

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	PROCESO PERTENENCIA
DEMANDANTE	JOSÉ GUSTAVO MARTÍNEZ GARAVITO
DEMANDADO	IGLESIA CRISTIANA PENTECOSTÉS DE COLOMBIA DEL MOVIMIENTO MISIONERO MUNDIAL
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 006 2020 00265 04
	INTERNO 2023-226
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 194
DECISIÓN	DECLARA INADMISIBLE RECURSO DE APELACIÓN
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Procedente del Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, fue remitido a esta Corporación el expediente contentivo del proceso de la referencia, a efectos de surtir el recurso de apelación, que en el efecto suspensivo fue concedido frente a la decisión adoptada al interior de la audiencia llevada a cabo el día 14 de agosto de 2023, mediante la cual *“como medida de control de legalidad, no se accedió a la fijación del litigio por la ahora parte demandante en los términos ahora planteados”* (Minuto 41’12” archivo digital 097 c. 01.Primer Instancia).

Sometido el asunto al examen preliminar que impone el artículo 325 del Código General del Proceso, se advierte configurada la falta de algunos requisitos para la concesión del recurso; circunstancia ésta que deriva en la declaratoria de inadmisibilidad de la alzada.

CONSIDERACIONES

Bien claro se tiene que en lo atinente a la procedencia del recurso de apelación opera el principio de taxatividad, conforme al cual, sólo son susceptibles de la impugnación vertical aquellas decisiones que en estricta legalidad se les haya

conferido tal posibilidad.

La práctica judicial ha enseñado que para establecer si determinada providencia es susceptible de apelación, se debe, en primer término, examinar el listado de autos apelables, consagrado el artículo 321 del Código General del Proceso, y si de este no se advierte la procedencia del mismo, deberá entonces darse aplicación a la preceptiva del numeral 10° de dicha norma, a cuyo tenor, son susceptibles de tal recurso las demás providencias expresamente señaladas en dicho Código.

Así pues, el artículo 321 aludido, determina de manera general la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, así:

Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código.

La lectura de la norma citada permite inferir la ausencia de canon que contemple como apelables las decisiones proferidas en ejercicio del control de legalidad que debe realizar el juez, agotada cada etapa del proceso, como en este caso ocurrió agotada la fijación del litigio.

Ahora, la técnica judicial enseña que, para establecer si determinada providencia es susceptible del recurso de apelación, deberá examinarse en primer lugar, el listado taxativo consignado en el estudiado artículo 321 y si de éste no se advierte la procedencia del mismo, se tendrá que dar aplicación a la preceptiva del numeral 10 *ejusdem* que reza: “Los demás expresamente señalados en éste Código”.

De suerte que como ni en la norma general que refiere a la apelación, ni en las normas especiales que refieren al control de legalidad, esto es en los artículos 132 y 373 del C.G.P. tampoco aparece como apelable lo decidido al momento de efectuar el mismo y como tampoco se infiere su procedencia de otras normas del Código General del Proceso, habrá de predicarse, con certeza, que la decisión atacada no es apelable. Para ello resulta importante resaltar que además de la decisión del despacho, el apoderado judicial del recurrente concretó su solicitud al formular el recurso en pedirle al despacho que *“modifique ese control de legalidad y nos adecúe la fijación del litigio como se ha pedido”* (Minuto 58’42’’ archivo digital 097 c. 01.Primer Instancia).

Deviene de lo anterior que, si la apelación, como aconteció en este caso, se concedió sin ser lo decidido susceptible del recurso vertical, debe en esta instancia procederse en los términos del artículo 325 del Código General del Proceso, declarando inadmisibile el recurso y ordenando la devolución de las diligencias al Juzgado de origen, como en efecto se hará.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del señor José Gustavo Martínez Garavito y que fuera concedido por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Medellín, frente a la decisión adoptada al hacer control de legalidad luego de surtida la etapa de fijación del litigio en la audiencia celebrada el día 14 de agosto de 2023.

SEGUNDO. ORDENAR la devolución del expediente digital al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eb850d4bbde56c3688410744a4d2cf95ee949b601071dc0d2d7d1f489002dea**

Documento generado en 19/12/2023 03:00:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>